

Door :SiriS

Een presentatie van mijn vragen in het recht.

Tell me, and I will forget

Show me, and I may remember

Involve me, and I will understand

[Hsun Tzu, in 131 B.C.]



Een naam die sterke gelijkenis vertoond met de mijne...

Blijkens de persoonsgegevens zoals
vermeld in uw brief aangaande [wat dan
ook] stelt u dat er iemand met een een
naam die sterke gelijkenis vertoond met de
mijne ten minste één financieel instrument
in trust heeft gecreerd en een of meerdere
fiduciare posities heeft aangewezen...

Een naam die sterke gelijkenis vertoond met de mijne...

Met de fiduciare relaties, (lat: fiducia) wordt bedoeld op relaties die bestaan tussen personen met betrekking tot geïmpliceerde of daadwerkelijke overeenkomsten met betrekking tot rechten, titel of eigendom in associatie met of afgeleid van een estate, waarbij de betrokken partijen dienen te handelen in goed vertrouwen (trust) in harmonie met de concepten van *bona fide*, *bona virtutes* en *bona conscientia*, ofwel goed vertrouwen, goed karakter en goed bewustzijn.

Een naam die sterke gelijkenis vertoond met de mijne...

Meer specifiek mag geen van de betrokken partijen zich inlaten met het verstrekken van valse of misleidende informatie, het achterhouden van informatie, of nalatigheid tegenover de andere persoon in trust.



Een naam die sterke gelijkenis vertoond met de mijne...

Dus als u vragen rondom een persoon in trust niet wilt of kunt beantwoorden, betekent dat dan niet dat u of incompetent bent of in schending van de trust? U heeft zichzelf daarmee reeds nu, vooralsdan gediskwalificeerd en uw capaciteiten om als gekwalificeerde agent van de principaal te handelen verloren.....

Een naam die sterke gelijkenis vertoond met de mijne...

U wordt verzocht om de brondocumenten van de trust(s) en de haar/hen toebehorende kenmerken aan mij bekend te maken.

U wordt verzocht om de documenten die aanwijzen welke personen er fiduciare posities in de trust in nemen en wie deze heeft aangewezen.

U wordt verzocht om de documenten die de relaties tussen personen tot de trust(s) beschrijven.

Een naam die sterke gelijkenis vertoond met de mijne...

U wordt verzocht om documenten die inzicht geven in de wijze waarop een Natuurlijk Persoon wordt gecreeërd.

U wordt verzocht om de documenten die aanwijzen welke personen er fiduciare posities in die trust in zullen nemen en wie deze aan zal wijzen.

U wordt verzocht om de documenten die de relaties tussen personen tot de trust beschrijven.

Een naam die sterke gelijkenis vertoont met de mijne...

Artikel twee (2) van de Universele verklaring van de rechten van de mens stelt dat

'...een ieder aanspraak heeft op alle rechten en vrijheden, in deze Verklaring opgesomd, zonder enig onderscheid van welke aard ook, zoals ras, kleur, geslacht, taal, godsdienst, politieke of andere overtuiging, nationale of maatschappelijke afkomst, eigendom, geboorte of andere status. Verder zal geen onderscheid worden gemaakt naar de politieke, juridische of internationale status van het land of gebied, waartoe iemand behoort, onverschillig of het een onafhankelijk, trust-, of niet-zelfbesturend gebied betreft, dan wel of er een andere beperking van de soevereiniteit bestaat.'

U wordt verzocht om brondocumenten waaruit eenduidig blijkt tot welke internationale status de Natuurlijk Persoon (van de pasgeborene) zal behoren: een onafhankelijk, trust- of niet zelfbesturend gebied?

Een naam die sterke gelijkenis vertoond met de mijne...

U wordt verzocht om documenten die aanwijzen welke beperkingen van de soevereiniteit er op de Natuurlijk Persoon van de pasgeborene van toepassing zouden zijn.

U wordt verzocht om documenten of digitale bronnen die de juridische definitie van 'persoon', 'natuurlijk persoon', 'eigendom', 'recht', 'aangifte van geboorte', 'achternaam', 'familienaam', 'geslachtsnaam', zoals door de Nederlandse overheid gebruikt, eenduidig formuleren.

Stelling:

In het huidige Westers-Romijns rechtssysteem worden natuurlijke personen vrijwel zonder uitzondering beschouwd als 'pro se in rem', ofwel een 'ding', zonder de gift van verstand en geweten.

Mocht u van mening zijn dat bovenstaande stelling onjuist is verzoek ik u om documenten die bovenstaande stelling weerleggen.

universele positieve rechten

Bij geboorte heeft de mens en de haar toekomende persoon onder meer en onder andere de volgende

Ius Iuris – het recht op rechten;

Ius Definire – het recht op het definiëren van rechten;

Ius Hereditatis – het recht om te erven;

Ius Vitam – het recht om te leven;

Ius Mori Eligate – het recht om te verkiezen te sterven;

Ius Tectum – het recht op onderdak;

Ius Possessionis – het recht op het hebben, houden en bezitten van eigendom;

Ius Habendi – het recht op het hebben, houden en bezitten van zaken en goederen;

universele positieve rechten

Ius Proprietatis - het recht heerschappij, eigendom en bezit van titel anders dan het recht op bezit;

Ius Nomenis - het recht op een naam, titel en reputatie;

Ius Defendum Iuris - het recht op het verdedigen van een recht;

Ius Clamatum Iuris - het recht om een recht te claimen;

Ius Agendi Iuris - het recht om actie te ondernemen om een recht te claimen;

Ius Consensum - het recht op consent;

Ius Consensu Recedere - het recht om consent in te trekken ofwel het recht om niet consent te zijn;

universele positieve rechten

Ius Societas - het recht op associatie;

Ius Loqui - het recht om te spreken;

Ius Silentium - het recht om te zwijgen;

Ius Scriptum - het recht om te schrijven of te printen;

Ius Subscribe - het recht om te ondertekenen en te verzegelen;

Ius Dirimere - het recht om lange termijn obligaties (schulden) te vereffenen, vergeven en af te wikkelen;

Ius Testamentum - het recht om een testament en wilsbeschikking op te stellen;

Ius Aequum - het recht op gelijkheid, eerlijkheid en recht;

universele positieve rechten

Ius Non Res – het recht om niet behandeld te worden als ding/ object;

Ius Verum – het recht op de waarheid;

Ius Libertatis – het recht op vrijheid van ketenen en slavernij;

Ius Indicium – het recht op kennis en informatie;

Ius Concordia Fraudulenta – het recht om fraudulente overeenkomsten te ontbinden, te annuleren, te vernietigen, te wissen;

Ius Fructibus – het recht op gebruik van de vruchten, energie, resultaat en produkten van eigen arbeid;

Ius Nativitas – het recht op het geven van geboorte;

Ius Filios – het recht om kinderen te hebben, voeden, ondersteunen, toezicht te hebben en te onderwijzen;

universele positieve rechten

Ius Parentum- het recht op ouderschap, voogdij, bescherming, het bieden van welzijn, het bijbrengen van discipline en educatie van kinderen;

Ius Leges Scriri – Het recht alle wetten en regels te kennen en de afwezigheid van geheime wetten en regels;

Ius Accusare – het recht een ander te beschuldigen van overtreding, vergrijp of delict;

Ius Vocatio – het recht om alle partijen naar een competent forum van recht te roepen om een controverse op te lossen;

Ius Tribunal – het recht om gehoord te worden en in een zaak te laten beslissen door een competent tribunaal;

Ius Mandamus – het recht om een agent te sommeren zijn mandaat correct en volledig uit te voeren;

universele positieve rechten

Ius Certiorari - het recht een plaat voor rechtspraak te veranderen naar een competent forum van recht;

Ius Error Coram Nobis - het recht om vastgestelde fouten in registratie te doen corrigeren;

Ius Scire Facias - het recht om valse claims te verwijderen of toe te wijzen aan de rechtmatige eigenaar;

Ius Terram - het recht op grondgebied;

Ius Usum Terram - het recht op het gebruik van grondgebied;

Ius Mutat Terram - het recht op verandering van de toplaag van de grond;

Ius Fodere Terram - het recht om te graven in het land;

Ius Aqua - het recht op water.

universele positieve rechten

Mocht u van mening zijn dat voornoemde rechten niet bestaan, niet van toepassing zijn of op onjuistheid berusten verzoek ik u om documenten die bovenstaande rechten, per recht, weerleggen.



Gemeenschap

De legaal persoon die is gecreeerd bij aangifte van geboorte behoort kennelijk tot een gemeenschap. Het heeft betrekking tot het respecteren van rechten en plichten, het respecteren van anderen, het voorkomen van het opzettelijk toebrengen van schade, het positief bijdragen aan de gemeenschap en haar te hulp komen en verdedigen waar nodig.

Verstand en Geweten

Vindt u het getuigen van verstand en geweten dat we en masse onze kinderen registeren zonder daarover te willen, of ook maar te mogen (!) weten hoe dit process werkt? Is daar niet per definitie al sprake van (een) trust, vertrouwen dat de gemeente/de staat wel het goede zal doen met die gegevens, de op basis daarvan vergaarde informatie en de eigendoms rechten van de gecreëerde fictie? En getuigt het niet van menselijkheid (verstand en geweten) om die vragen wèl te stellen en te willen handelen op basis van de antwoorden?

En is het dan niet logisch dat als die antwoorden uitblijven er geen vertrouwensbasis kan bestaan?

Verstand en Geweten

Ondergetekende staat hier voor u omdat ik geen antwoorden krijg op mijn redelijke vragen. Mijn vragen worden zelfs afgedaan als zouden zij geen bestuurlijke aangelegenheid zijn. Ik ben hier verschenen om met u uit te zoeken of alle betrokken partijen hier competent zijn, handelen met schone handen en zonder vooringenomenheid. Het legaal syteem en de rechtbank kan niet om het feit heen dat recht gebaseerd moet zijn op fundamentele componenten als logica, rede, vorm, argumenten, oorzaak, handelen, personen, estates, eigendom, rechten en trusts.

Logica

Logica vertelt mij dat een recht geen plicht is.



Fide commissionerary trusts

Omdat niemand tot op dit moment bereid of in staat is om mij op de hoogte te brengen van de volledige onderbouwing van de wijze waarop een Natuurlijk persoon tot stand komt en wie er fiduciare posities in trust innemen, is er sprake van schending van die trusts.

Het kan niet anders dan dat er bij de creatie van een persoon (rechts-, of natuurlijk) sprake is van een persoon in trust. Meer specifiek doel ik hierbij op de accumulatieve states van de mens die al dan niet een of meerdere copyhold estates kunnen bevatten die voortkomen uit (geheime)cestui que vie trusts, ook wel gekend als fide commissionerary of foreign situs trusts. En het management van deze trusts wordt niet eenvoudig weg actief bij iemands overlijden, maar kan reeds actief zijn tijdens ons leven.

Fide missionary trusts

Momenteel vermoed ik dat de volgende personen fiduciaire posities in bedoelde trusts innemen: de heer W.A. van Amsberg; de minister president van de Staat der Nederlanden; de secretaris generaal van de Verenigde Naties; de staatssecretaris van de Holy See (Vaticaan).

Niets hiervan is deugdelijk medegedeeld, ook niet op verzoek, ook niet middels een verzoek in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur.

Ultieme begunstigde?

Met name met betrekking tot de natuurlijk persoon en de daarbij behorende trusts, terwijl de geboorte akte is prima facie bewijs is van het bestaan van die trusts. Terwijl de aan personen in trust gekoppelde securiteiten De Staat der Nederlanden in staat stelt om leningen aan te gaan bij een private centrale bank en de rente last van die schulden middels belastingen weer wordt afgewikkeld op de aan de securiteiten gekoppelde personen. Een rentelast die reeds decennia niet meer is op te brengen en tot een wereldwijd failliet heeft geleid, moreel of anderszins. Door deze constructie dreigen wij af te glijden naar horigheid en slavernij.

Dus ik vraag u, wie is de ultieme begunstigde van de bijdrage van onze energie aan de gemeenschap?

Fraude

Fraude is het verkrijgen van financieel voordeel door oneerlijk handelen. Moedwillig valse of misleidende informatie verstrekking of het moedwillig verbergen houden van feiten die noodzakelijk zijn voor een zaak zijn een vorm van fraude. *Fraus est celare fraudem* - fraude verbergen is fraude. *Fraus omnia vitiat* - fraude maakt alles ongeldig. Bewijs van fraude ontbindt een contract *ab initio* (vanaf het begin).

Handelingen in slecht vertrouwen, vuile handen en vooringenomenheid

Kortom, hoe kan ik, of wie dan ook, vragen rondom beschuldigingen in redelijkheid beantwoorden voordat ik alle feiten heb? Of poogt men mijn consent te krijgen partij te zijn in handelingen in slecht vertrouwen, vuile handen en vooringenomenheid? Wie claimt bezit van mijn naam en op welke gronden?

Voordat ik, nu of in de toekomst kan mededelen of ik al dan niet in kan stemmen met een beschuldiging heb ik antwoord nodig op de volgende vier vragen;

Vier vragen

1. Als een agent stelt dat er sprake is van een beschuldiging, dan moet er als vanzelfsprekend op zijn minst een account en ten minste een bond in trust zijn om mee te kunnen verrekenen. Dus waarom slaagt geen enkele agent er in om in goed vertrouwen, met schone handen en zonder vooroordeel het bestaan van ieder mogelijk bond, het type trust of de relaties van de personen binnen die trust aan mij bekend te maken?

Vier vragen

2. Als een agent stelt dat er beschuldigingen bestaan, bestaan die bij een naam die sterke gelijkenis vertoont met de mijne, correct? Daarmee stelt u ook dat iemand met een naam die sterke gelijkenis toont met de mijne ten minste een financieel instrument in trust heeft gecreëerd en een of meerdere fiduciaire posities heeft aangewezen, ZONDER MIJN MEDEWETEN OF CONSENT. Welke autoriteits positie claimen zij te hebben dit te kunnen doen?

Vier vragen

3. Als een agent deze vragen niet wil of kan beantwoorden, betekent dit dan niet dat deze of incompetent is, of in schending van de trust? Diskwalificeert men zich daar mee niet om als agent van de principaal te handelen? Wie is hier competent en in staat mijn redelijke vragen eerlijk te beantwoorden?



Vier vragen

4. Als men, door zijn gedrag, accepteert dat men handelt in schending van de trust, oneerlijk of incompetent, welke redelijke gronden zijn er dan nog om mij lastig te vallen en te beschuldigen?

Mij ontgaat hier de logica.

Kunt u mij dat uitleggen?

Agenten

Door de gedragingen van agenten in deze en het achterhouden van informatie is hun handelen zowel oneerlijk alsook bevooroordeeld, omdat ik momenteel gehinderd word door deze acties om consistente en accurate antwoorden te vinden op redelijke vragen.



Wie is hier competent?

In eerdere correspondentie aangaande de status van diverse personen heb ik in dit kader geschreven: 'Wie is hier competent en in staat mijn redelijke vragen eerlijk te beantwoorden?'

Wellicht de heer M. Rutte, directielid van de Staat der Nederlanden?

Wellicht de minister van Financiën?

Wellicht de heer of mevrouw A.C.M. Halbertsma-Wallemacq, lid van de Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden van het Directoraat Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving?

Wie is hier competent?

Of dan toch de heer of mevrouw I.Nijhuis of de heer of mevrouw I.S. Patings onderdeel van Directie Voorlichting van het Ministerie van Veiligheid en Justitie?

Mag ik erop vertrouwen dat de heer of mevrouw M.H.A. van der Meer-Soons, Strategisch raadadviseur/Coördinator juridische procedure, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid raad weet?

De paus?

Naar ik mag aannemen zijn alle genoemde betrokkenen eerbare mensen die gezien hun functie in staat zouden moeten zijn tot het verstrekken van deugdelijke antwoorden op mijn redelijke vragen.

40-200-0004

Ik noemde de heer Rutte als directielid van De Staat der Nederlanden, omdat mij is gebleken dat Nederland een bedrijf is. Ingeschreven bij Dunn&Bratstreet met D-U-N-S nummer 40-200-0004 met als Handelsnamen: De Staat der Nederlanden - Nederlandse Regering. Dit bedrijf is de wereldwijde moedermaatschappij van de wereldwijde concernstructuur die bestaat uit 225 bedrijven. Het ministerie van Veiligheid en Justitie is 100% dochteronderneming van De Staat der Nederlanden en heeft als inschrijvingsnummer 40-940-8432. Daaruit volgt dat deze rechtbank een de jure ('volgens het recht') rechtbank is onderdeel van het genoemd bedrijf, en niet een feitelijke rechtbank.

Ongezeglijke premie jagers

Ik heb steeds gehandeld naar mijn beste kennis en vermogen en zal steeds kennis geven van mijn handelen.

Ik zal werken aan het herstel van de politie als betrouwbaar onderdeel van de gemeenschap en niet als burgerwachten of ongezeglijke premie jagers.



Beschuldiging

Zodra er sprake is van een beschuldiging door een agent van de heer W.A. van Amsberg zal betrokkene steeds vragen te worden voorzien van alle noodzakelijke feiten om tot een eerlijk antwoord op de vragen rondom de beschuldiging te kunnen komen.

Tot op heden zijn ALLE betrokken agenten niet in staat gebleken deze feiten te communiceren.

Beschuldiging en Ius Non Res

Ik claim het recht om niet behandeld te worden als ding/object (Ius Non Res).

Als agenten, door hun gedrag en dat van collega agenten, accepteren dat zij handelen in schending van de trust, oneerlijk en/of incompetent, en als u de mens die er in deze de jure rechtzaal voor u staat werkelijk als een 'pro se in rem', een ding, beschouwd, zonder ook maar verstand en geweten, welke redelijke gronden zijn er dan nog om mij lastig te vallen en te houden aan enige wet die blijkt niets meer te zijn dan een verordening of huishoudelijk reglement, regels die een organisatie geeft aan zijn leden om zijn interne zaken te reguleren?

Artikel 13

Hierbij vraag ik aan u, die zich uit hoofde van uw functie de jure rechter mag noemen, om ophederling met betrekking tot de hiervoor genoemde vier vragen en wijs ik u expliciet op Artikel 13 van de Wet Algemene Bepalingen: 'De rechter die weigert recht te spreken, onder voorwendsel van het stilzwijgen, de duisterheid of de onvolledigheid der wet, kan uit hoofde van regtsweigering vervolgd worden.'

Pauselijke Bonus

Voorts wijs ik u op de door de huidige Paus Franciscus Romanus op 11 juli 2013 uitgevaardigd Pauselijk Decreet welk een juridisch document is dat verplichtend is sinds inwerkingtreding per 1 september 2013 en gaat over ALLE rechtspersonen in het gehele gebied vallend onder de heerschappij van het Vaticaanse Curie (Curea), waaronder Nederland. Juridisch gezien is na de Nederlandse grondwetswijziging van 3 november 1848 nog steeds het Vaticaan en haar Curie (Curea) het (voor u) hoogste gezag tot op de dag van vandaag. Daarmee is ook de Pauselijke MOTIO PROPIO nog altijd het hoogste gezag, boven de "Staat der Nederlanden" dan wel het "Koninkrijk der Nederlanden".

Bedoelde MOTU PROPIO stelt dat de politieke en diplomatieke immuniteit voor strafvervolgning wordt opgeheven voor onder andere; Rechters, Advocaten, Magistraten, Ambtenaren en Officieren (van Justitie alsook het leger).

Slechts hun integriteit, waarheidsvinding en rechtvaardigheid ten aanzien van de fysieke biologische Mens kan hen behoeden voor rechtsvervolgning!

Reactie van de rechtbank

'(...)Er is u mede gedeeld dat binnen zes weken nadat het onderzoek is gesloten uitspraak zou worden gedaan.

Het is helaas niet mogelijk gebleken om uitspraak te doen binnen deze termijn. De rechtbank heeft daarom besloten om deze termijn met zes weken te verlengen...(...)'



Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet, zonder oneerbiedigheid, kwade wil of frivoliteit.



SiriS